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29. oktober 2018

Miljø- og Fødevareklagenævnet

c/o Hedensted Kommune

**Klage over lovliggørende dispensation til opgravning af grøft gennem § 3 mose og habitatnatur i Uldum Kær**

Danmarks Naturfredningsforening, DN Sekretariatet og DN Hedensted, påklagede for lidt over et år siden en afgørelse om ulovligt opgravet, uddybet og over udbredt drænkanal tværs gennem beskyttet eng i Natura 2000 området Uldum Kær. Klagen afventer sin afgørelse i Nævnenes Hus. Derfor er det overraskende at konstatere, at Hedensted Kommune endnu engang vælger denne ”udvej” på en ganske parallel sag om gravning af en grøft til afledning af vand fra en sidegren til Gudenåen – gravet tværs end igennem tidligere intakt og uforstyrret § 3 mose og udpeget habitatnatur i selv samme Natura 2000 område.

Væsentlige ændringer i beskyttet § 3 natur kræver dispensation. Hvis ændringerne er sket uden først at søge om en sådan, skal sagerne altid vurderes som om, der *ikke* allerede er foretaget et indgreb. Af de to afgørelser fra Hedensted Kommunes side lader det til, at Hedensted Kommune har den holdning, at væsentlige ændringer godt kan lovliggøres. Også selv om hverken vilkår eller afgørelsen som sådan sikrer, at indgrebene ikke reelt bliver af negativ karakter for naturen.

Skærpende for afgørelser af denne type er det, hvis den beskyttede og ødelagte naturtype desuden er habitatnatur med målsætninger og tilhørende udpegningsgrundlag. I dette tilfælde såvel som i tilfældet fra i fjor, gælder denne skærpende omstændighed, ligesom der er lang praksis for ikke at tage hensyn til privatøkonomiske interesser i afvejningen af denne type lovliggørelser. At indgrebet tilmed igen sker i et område med stor okkerrisiko er blot yderligere skærpende i forhold til at få truffet den helt korrekte afgørelse.

Egentlig er der ikke så meget at være i tvivl om i forhold til oprensning. Oprensning skal foretages løbende, altså med få års mellemrum for at være lovlig, gældende praksis. Gamle målebordskort, matrikelkort og luftfoto frem til og med 2004 viser tydeligt et oprenset beskyttet vandløb lige præcis i matrikelgrænsen. Så der er ikke grund til stor tvivl omkring, hvad der er hvad her. Derimod kan der være tvivl omkring den løbende vedligeholdelse, som tilsyneladende ophører ret brat efter 2004. Med så lang en pause i oprensningen, vil en ny oprensning i det oprindelige forløb som hovedregel kræve en § 3 dispensation (og formentlig også en afgørelse efter vandløbsloven), samtidig med en afgørelse om eventuel okkerudledning. Hvad der kan have fået oprensningsholdet, som i afgørelsen forbliver temmelig upræcist placeret, til at komme på vildveje, kan man se ret tydeligt af luftfotoet i 2010, hvor der netop her er etableret et omfattende stisystem med tilhørende platforme til observation. Oprensningen har tilsyneladende fulgt dette stisystem, uagtet at der var tale om nygravning, uden fortilfælde, og uden for matrikelgrænsen.

DN har svært ved at se, hvordan et helt nyt gravet forløb af et beskyttet vandløb, uden for gældende § 3 vandløbs forløb og tværs gennem ikke tidligere gennemgravet § 3 mose, på nogen måde kan tjene naturen til fordel. Hedensted Kommune forsøger ellers at sandsynliggøre, hvordan dette kan hænge sammen. DN synes dog ikke at argumenterne holder. Det gravede forløb skal nu være det gældende, mens det forløb som var gældende fra 1880-2004 nu skal være tilgroningsstadie og erstatningsnatur. Det virker næsten for belejligt med dette ”bytte-bytte-købmand”, hvis ikke det var fordi at forholdet mellem erstatningerne er helt hen i vejret, og langt fra praksis om 1:2. Hvilke vilkår, som skulle sikre, at det også fremover bliver en fuldgod erstatning, er også meget svære at få øje på. Faktisk er der ikke skyggen af plantedata i afgørelsen, hvorfor det for udenforstående kan være tæt på umuligt at danne sig et indtryk af det tabte og vundne i denne sag. En sag om erstatningsnatur kommer vel rettelig også først på sin plads, hvis muligheden for fysisk reetablering er forpasset, hvad den ikke er for nærværende.

For at gøre sagen endnu mere kompliceret, så nævnes der en række selvmodsigende faktuelle forhold. Dels at sagen er opstået til ejers overraskelse den 25. juli, hvorefter Hedensted Kommune besigtiger den 27. juli og varsler påbud 1. august. Dette forløb virker faktisk helt efter bogen, hvis DN skulle kommentere det. Men lodsejers angivelige politianmeldelse (af hvad og hvem, fremgår ikke) kaster så effektivt grus i maskineriet, at det af sagen pointeres flere gange, at der først besigtiges efter 7 uger, selv om dette er i modstrid med tidligere oplyst. En hidkaldt entreprenørs syn på, hvad der er muligt og ikke muligt overtrumfer desuden tilsyneladende effekt, hvad Hedensted Kommune oprindelig var indstillet på, nemlig et påbud om fysisk reetablering. Så effektivt at påbuddet tilbagekaldes 19. september, næsten 2 måneder efter varslingen. DN står temmelig uforstående over for dette kluntede forløb i en ret ligetil håndhævelsessag. I sidste ende finder DN det langt fra sandsynliggjort, at fysisk reetablering med kompenserende vilkår ikke skulle have givet en samlet bedre natur, end det som den her påklagede nødløsning ender med.

På ovenstående grundlag, og vel vidende at den fysiske reetablering rykker længere ud i fremtiden, påklager DN hermed sagen, og anmoder Nævnenes Hus om at vurdere gyldigheden af den lovliggørende dispensation, subsidiært hjemvise sagen til fornyet behandling.
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